

Tisztelt Címzettek!

Tudomásul véve mindazon információkat, melyeket eddig közöltek velem, újból a Budakeszi-bodzás árok védelmének ügyében keresem Önöket.

Levelemben vázoltam azt a helyzetet, amely idő közben jutott tudomásomra és az Önök segítségét kértem, hogy ezt a véleményem szerint fontos ügyet tovább lehessen lendíteni. Természetesen számoltam azzal is, hogy esetleg fel kell hagynom velem, amennyiben semmiféle jogi támogatottsága nincsen. Ha jól értettem:

- a helyi védettséggű területek fölött a természetvédelmi feladatokat a helyi jegyző gyakorolja, ezért erre vonatkozó (és ezzel kapcsolatos) kérdésekbe az Önök hivatalai nem kompetensek beavatkozni
- ezek szerint nincsen felettes szerv, amely a helyi önkormányzatok jegyzőinek és főépítészeinek ezen területekre hatással lévő intézkedéseit törvényi úton felülbírálná
- továbbá olyan hatóság sincsen, ahol az önkormányzati rendezési és kezelési terveket az önkormányzatoknak jóvá kellene hagyatniuk (közvetett módon itt is érvényesíteni lehetne a természetvédelmi szempontokat)

Csak az Önök segítségét kérhetem abban, hogy megoldást találjunk a Bodzás-árok (Hosszúréti patak) jelentős értékeinek megmentésére, a következő problémák miatt:

- a kérdéses (nem csak a jelenleg védett, hanem az ökológiailag kapcsolt) területre úgy közvetve, mint közvetlenül hatással lévő, önkormányzati rendezési tervek egyaránt figyelmen kívül hagyják a terület természetvédelmi fontosságát (és oltalmi helyzetét).
- **A jegyző nem készítette a (törvényben előírt módon) kezelési tervet a helyi védettséggű területekre** (Természetvédelmi Törvény 24.§ (3) b; továbbá 36.§ (1)-(3) pontjaira és a 3/2008 (II. 5) KVVМ rendelet). A védett terület kezelési tervének (ha volna), tartalmaznia kellene a terület bolygathatatlanságát és az árok vízellátottságának biztosítására kidolgozott módszereket, ez pedig kötődik a települési építészeti szabályzathoz, illetve a rendezési tervekhez, amelyek a védett terület kezelési tervének hiányában nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyják az árok természeti értékét.
- Ha másként nem, de a település fejlesztési-, építési terveinek felettes-hatósági engedélyezési eljárása során felülbírálna a természetvédelmileg értékes területre ható, annak sorsát negatívan érintő minden változtatás.

A helyi önkormányzathoz több ízben fordultunk az ügy fontosságát hangsúlyozó levelekkel és semmiféle garanciát nem kaptunk a kérdéses területre kidolgozott kezelési tervet illetően. Ezért mi magunk álltunk elő olyan tervvel, amely fenntartható tájhasználat, árvízvédelmi szempontból is elfogadható módon oldaná meg a terület védelméhez szükséges feladatokat.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a szóban forgó terület állapota jelenleg olyan ráfordításokat követel, hogy erre más, országosan fontosabb területek oltalmára fordított költségvetésből aránytalanul nagy forrásokat kellene elvonni. Ugyanígy nem áll rendelkezésre helyi forrás erre a célra, hogy az önkormányzat képes lenne a szükséges munkákat finanszírozni. Ezért terveinket mindvégig, helyi, civil kezdeményezésként aposztrofáltuk és hangsúlyoztuk, hogy az illetékes hatóságokat a megvalósítás **költségei** és szakmai feladatai alól mentesíteni szándékozunk.

Azonban hiába kerül kidolgozásra forrásteremtő és szakszerű kezelést biztosító munkaterv, amellyel civil részről átvállalhatóak a terület kezelésével kapcsolatos terhek, ha az önkormányzat, a természetvédelmi vagy államigazgatási szakhatóságok a jogi kereteket nem biztosítják. A problémát az jelenti, hogy mindennemű, hosszú távú elgondolás csak akkor realizálódhat, ha az önkormányzat a területre vonatkozó egyéb rendezési terveiben érvényre juttatja a **legfontosabb szempontot: a terület bolygathatatlanságát**. Ennek elmaradása a védett terület és környezetének pusztulását fogja okozni.

Javasoltuk, hogy ezt az egyébként is, árvízvédelmi okokból nem bolygatható területet, az általunk vázolt tájhasználati módszerrel kezeljék és a víz utánpótlását a tisztított szennyvíz visszajuttatásával, vagy egy másik feladat megoldásával együtt (Budakeszi alsó városrészén a magas talajvíz száraztásával és elvezetésével) kezelve tudnák biztosítani.

FONTOS MEGEMLÍTENI: a felszíni víz, a másik védett terület (Nádas tó) rehabilitációs és kezelési tervében is kulcsfontosságú és (domborzatilag összefüggő területek lévén) kapcsolatban áll a Bodzás-árok hasonló problémájával (az ezzel kapcsolatos terveknek szintén el kellett /vagy a jövőben el kell/ jutniuk az Önök hivatalaihoz!).

Szeretnék visszautalni az eddig kapott állásfoglalásokra (KVVM: 3438/4/2007; DINPI: 401/2/2008; KTVF: 7088-2/2008), melyek alapján a terület védelmének és a felszíni víz biztosításának fontosságát Önök által is megalapozottnak tekintettük.

Az eddigiek alapján nyilvánvaló, hogy mindenekelőtt már most szükségesek olyan jogi lépések (a megfelelő kompetens hatóság/ok részéről*), melyek érvényre juttatják a természetvédelmi szempontokat a helyi településfejlesztési és rendezési tervekben. Védettségre érdemes (a természetvédelem szempontjából értékes), a jelenleginél jóval nagyobb kiterjedésű területen, a rendezési tervek hiányában (azaz a mostani állapot szerint), az oltalmat indokoló ökológiai okok meg fognak szűnni a gondozatlanság, elhanyagoltság és pusztulás miatt, vagy még előbb, olyan intézkedések következtében, melyek visszafordíthatatlanul befolyásolják az ökológiailag kapcsolt, fontos terület/ek sorsát, negatívan visszahatva a pillanatnyilag védett területre is.

ÖSSZEFOGLALVA: a Bodzás-árok (Hosszúréti patak) természetvédelmi szempontból érdemes az országosan védett státuszra. Ennek azonban csak akkor van realitása, ha a jelenlegi állapotokat felszámolva, egy, a természetes állapothoz visszatérő módon, a terület rendezésre és gondozásba kerül. Ennek érdekében, alternatív forrásokat kell találni és az önkormányzat hatásköréből a szükséges feladatokat kivéve, egy szakmai szervezetnek kiadni. Ha szükséges és másként nem megoldható, az oltalmi státuszt helyi szintről országosra kell emelni, bevonva még nem védett, de ökológiailag elválaszthatatlanul kapcsolódó területeket is.

Hivatalaik hatáskörében adott segítségüket kérve,
segítő közreműködésükben bízva,

Tisztelettel,

Koós Kolos
Budapest,
2008 10 23

* Amennyiben nem az Önök hivatalainak kompetenciája, akkor értelemszerűen a helyi önkormányzat, vagy bármely más hivatal